**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

**13 февраля 2019 года г. Москва**

Кунцевский районный суд г. Москвы в составе

председательствующего судьи Шеровой И.Г.,

при секретаре Ивановой Л.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2 – 793/19 по исковому заявлению ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Среднерусский банк ПАО «Сбербанк» к Бойко О. В. о взыскании задолженности, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Среднерусский банк ПАО «Сбербанк» к Бойко О. В. о взыскании задолженности удовлетворить.

Взыскать с Бойко О.В. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Среднерусский банк ПАО «Сбербанк» задолженность по кредитному договору № \*\*\*\* от XX.XX.XXXX г. в размере 973 297 руб.21 коп., из которых задолженность по основному долгу в размере 370 712 руб.55 коп., задолженность по просроченным процентам в размере 86 853 руб.15 коп., неустойка в размере 515 731 руб.51 коп.

Взыскать с Бойко О. В. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Среднерусский банк ПАО «Сбербанк» расходы по уплате государственной пошлины в размере 12 932 руб.97 коп.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия в окончательной форме через Кунцевский районный суд г. Москвы.

**Судья И.Г. Шерова**

**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

**13 февраля 2019 года г. Москва**

Кунцевский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Шеровой И.Г., при секретаре Ивановой Л.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2 – 793/19 по исковому заявлению ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Среднерусский банк ПАО «Сбербанк» к Бойко О. В. о взыскании задолженности,

**УСТАНОВИЛ:**

Представитель ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Среднерусский банк ПАО «Сбербанк» обратился в суд с иском к Бойко О.В. о взыскании задолженности по кредитному договору в размере 973 297 руб.21 коп., из которых задолженность по основному долгу в размере 370 712 руб.55 коп., задолженность по просроченным процентам в размере 86 853 руб.15 коп., неустойка в размере 515 731 руб.51 коп., а также расходов по уплате государственной пошлины в размере 12 932 руб.97 коп., оплаченной при подаче иска.

Исковые требования мотивированы тем, что XX.XX.XXXX г. ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Среднерусский банк ПАО «Сбербанк» (далее – Истец, Банк) и Бойко О.В. (далее – Ответчик, Заемщик) заключили кредитный договор № \*\*\*\*\*\* (далее – Кредитный договор) на сумму 1 500 000.00 руб., сроком на 60 месяцев под 20.95% годовых.

В соответствии с условиями Кредитного договора погашение кредита производится ежемесячно в соответствии с Графиком платежей.

В соответствии с условиями Кредитного договора уплата процентов за пользование кредитом производится одновременно с погашением кредита в сроки, определенные Графиком платежей.

В соответствии с условиями Кредитного договора при несвоевременном перечислении ежемесячного платежа в погашение кредита или уплату процентов за пользование кредитом Заемщик уплачивает Кредитору неустойку в размере 0.5% в день от суммы просроченного долга.

В течение срока действия Кредитного договора Заемщик неоднократно нарушал условия Кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем, образовалась просроченная задолженность по кредиту в заявленном размере.

Истец своего представителя в судебное заседание не направил, о месте и времени рассмотрения гражданского дела извещен надлежащим образом, причины неявки не сообщил, ходатайств об отложении дела не заявлял, материалы дела содержат заявление о рассмотрении дела в отсутствии представителя истца.

Ответчик Бойко О.В. в судебное заседание не явилась, надлежащим образом и заблаговременно извещалась о времени и месте судебного разбирательства путем направления повесток, однако не воспользовалась своим правом на участие в судебном заседании, причину неявки не сообщила, ходатайств об отложении рассмотрения дела не заявляла, возражений на иск не представила.

Суд, изучив и исследовав материалы дела, оценив собранные по делу доказательства по отдельности и в их совокупности, обсудив вопрос о возможности рассмотрения указанного гражданского дела в отсутствие неявившихся лиц, извещенных надлежащим образом, приходит к выводу об удовлетворении исковых требований в силу следующих обстоятельств.

Согласно положениям [ст. ст. 309](consultantplus://offline/ref=8135BF2FD7F5CFCF9E2D3AA06DC3660E949DBA340A47A8E766516B898CF6AB474294A6C88CADB3C7vC25K), [310](consultantplus://offline/ref=8135BF2FD7F5CFCF9E2D3AA06DC3660E949DBA340A47A8E766516B898CF6AB474294A6C88CA9B7vC20K) ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В соответствии со ст.807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Согласно [ст. 809](consultantplus://offline/ref=8135BF2FD7F5CFCF9E2D3AA06DC3660E9492BB300F47A8E766516B898CF6AB474294A6C88CADB2C7vC20K) ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

В силу [п. 1 ст. 810](consultantplus://offline/ref=8135BF2FD7F5CFCF9E2D3AA06DC3660E9492BB300F47A8E766516B898CF6AB474294A6C88CADB2C6vC27K) ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В соответствии с [п. 2 ст. 811](consultantplus://offline/ref=8135BF2FD7F5CFCF9E2D3AA06DC3660E9492BB300F47A8E766516B898CF6AB474294A6C88CADB2C6vC2CK) ГК РФ если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, заимодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

В соответствии с п.2 ст.450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной.

Согласно ст. 348 ГК РФ взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя может быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства по обстоятельствам, за которые он отвечает.

В силу ст. 394 ГК РФ, если за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства установлена неустойка, то убытки возмещаются в части не покрытой неустойкой. Законом или договором могут быть предусмотрены случаи, когда допускается взыскание только неустойки, но не убытков; когда убытки могут быть взысканы в полной сумме сверх неустойки, когда по выбору кредитора могут быть взысканы либо неустойка, либо убытки.

Согласно [ст. 421](consultantplus://offline/ref=1F0BBD39352E8C5FB8A9897FEFED1EA0AD637D769F3B4FF082C6432FC04F4082AFAD3A1FB1E4DB48CEK6G) ГК Российской Федерации граждане и юридические лица свободы в заключение договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена ГК РФ, законом или добровольно принятым обязательством.

Согласно ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 настоящей главы, если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

В соответствии со ст.329 ГК РФ, исполнение обязательств обеспечивается неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела: что XX.XX.XXXX г. ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Среднерусский банк ПАО «Сбербанк» и Бойко О.В. заключили кредитный договор № \*\*\*\*\*\*\*\*\* (л.д.15-18).

В соответствии с пунктами 1,2,4 Индивидуальных условий кредитования Кредитор обязуется предоставить Заемщику Потребительский кредит в сумме 1 500 000,00 руб. на цели личного потребления, на срок 60 месяцев под 20.95% годовых, считая с даты его фактического предоставления.

Датой фактического предоставления кредита является дата зачисления суммы кредита на банковский вклад Заемщика № \*\*\*\*\*\*\*\* (счет кредитования), открытый у Кредитора (п.17 Индивидуальных условий кредитования), что подтверждается заявлением Заемщика на зачисление кредита от XX.XX.XXXX г. (л.д.24).

Заемщик обязуется возвратить Кредитору полученный кредит и уплатить проценты за пользование кредитом в размере, в сроки и на условиях Договора.

В соответствии с п.6 Индивидуальных условий кредитования, п.3.1 Общих условий предоставления, обслуживания и погашения кредитов для физических лиц по продукту Потребительский кредит погашение кредита производится ежемесячно аннуитетными платежами, размер которых определяется по формуле, указанной в п.3.1.1. Общих условий кредитования, в соответствии с Графиком платежей, уплата процентов за пользование кредитом производится одновременно с погашением кредита в сроки, определенные Графиком платежей.

В соответствии с п.3.3 Кредитного договора при несвоевременном перечислении ежемесячного платежа в погашение кредита или уплату процентов за пользование кредитом Заемщик уплачивает Кредитору неустойку в размере 0,5% в день от суммы просроченного долга.

Согласно п.4.2.3. Общих условий Кредитор имеет право потребовать от Заемщика /Созаемщиков досрочно возвратить задолженность по кредиту и уплатить причитающиеся проценты за пользование кредитом и неустойку, предусмотренную условиями договора, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения (в том числе однократного) Заемщиком/Созаемщиком его (их) обязательств по погашению Кредита и/или уплате процентов за пользование кредитом по договору общей продолжительностью более 60 календарных дней в течение последних 180 календарных дней.

При этом Ответчик своей подписью подтвердил, что понимает и согласен с тем, что акцептом ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк» направленной ему оферты будет являться дата зачисления кредитных средств на счет кредитования (п.2.2. Общих условий кредитования).

Таким образом, при заключении кредитного договора ответчик Бойко О.В. располагала полной информацией об условиях заключаемого договора, и, добровольно, в соответствии со своим волеизъявлением, о чем свидетельствует её собственноручная подпись, принял на себя все права и обязанности, определенные кредитным договором.

Вместе с тем, в течение срока действия договора Ответчик неоднократно нарушал условия Кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей и процентов за пользование денежными средствами, в связи с чем, у ответчика по состоянию на XX.XX.XXXX г. образовалась задолженность в заявленном размере, согласно представленному расчету.

Судом установлено, что Заемщику направлено письмо с требованием о досрочном возврате Банку всей суммы задолженности с причитающимися процентами.

Данное требование до настоящего времени не выполнено.

В соответствии с нормами Общих условий кредитования (л.д.13-15), в случае нарушения Заемщиком сроков погашения кредита и начисленных процентов за каждый день просрочки до даты зачисления образовавшейся задолженности начисляется неустойка.

Неустойка выплачивается в валюте кредита (п.12 Индивидуальных условий кредитования).

Из представленных суду материалов дела следует, что по состоянию на XX.XX.XXXX г. размер неисполненных ответчиком обязательств, возникших из Кредитного договора № \*\*\*\* от XX.XX.XXXX г., перед Банком составляет 973 297.21 руб., что подтверждается расчетом задолженности по Кредитному договору, расчетом цены иска по Кредитному договору.

Расчет цены иска, суммы задолженности в дело представлен, судом расчет надлежащим образом проверен, является правильным.

Суд, проверив расчет задолженности, предоставленный истцом, соглашается с размером имеющейся у ответчика задолженности в размере 973 297.21 коп., из которых задолженность по основному долгу в размере 370 712 руб.55 коп., задолженность по просроченным процентам в размере 86 853 руб.15 коп., неустойка в размере 515 731 руб.51 коп.

Разрешая исковые требования о взыскании задолженности по кредитному договору № \*\*\*\* от XX.XX.XXXX г., суд, руководствуясь вышеперечисленными нормами права, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам ст. ст. 12,56,67 ГПК РФ, проанализировав законодательство, регулирующее общие положения исполнения обязательств, недопустимость одностороннего исполнения обязательств (ст. ст. 309,310 ГК РФ), положения о кредитном договоре (ст. ст. 810, 811,819 ГК РФ), исходит из того, что обязательство заемщиком Бойко О.В. по Кредитному договору в размере 973 297.21 руб., в установленный договором срок не исполнено, в связи с чем, приходит к выводу о взыскании с ответчика Бойко О.В. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Среднерусский банк ПАО «Сбербанк» задолженности по Кредитному договору в размере 973 297 руб.21 коп., из которых задолженность по основному долгу в размере 370 712 руб.55 коп., задолженность по просроченным процентам в размере 86 853 руб.15 коп., неустойка в размере 515 731 руб.51 коп.

Кроме того, разрешая заявленные исковые требования, суд приходит к выводу о том, что вопреки требованиям ст. 56 ГПК РФ ответчиком Бойко О.В. не представлено доказательств наличия иного размера кредитной задолженности, а расчет, предоставленный истцом ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Среднерусский банк ПАО «Сбербанк», суд полагает верным, представляющим собой полную величину задолженности Ответчика перед Банком и обоснованным по изложенным выше основаниям.

В силу прямого указания, содержащегося в п.71 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 24 марта 2016 года № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса РФ об ответственности за нарушение обязательств», судом исследуется вопрос о соразмерности неустойки размеру нарушенного обязательства.

Учитывая, что при взыскании неустойки с иных лиц правила [статьи 333](consultantplus://offline/ref=561E3EEBA6EE535A90C2DFF31D5310CA5B8F64ABAD4BD9E62C57A7803C798490925190E25FE284LBt8S) ГК РФ могут применяться не только по заявлению должника, но и по инициативе суда, если усматривается очевидная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства ([пункт 1 статьи 333](consultantplus://offline/ref=561E3EEBA6EE535A90C2DFF31D5310CA5B8F64ABAD4BD9E62C57A7803C798490925190E25FE284LBt8S) ГК РФ).

Однако, суд, исследовав письменные материалы дела, усматривает, что доказательств, подтверждающих явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства, не имеется. Размер неустойки соразмерен нарушенному основному обязательству, является должной мерой ответственности ответчика за ненадлежащее исполнение принятых на себя обязательств и не подлежит уменьшению по правилам ст. 333 ГК РФ.

Удовлетворяя исковые требования, суд, исходит из того, что Кредитный договор был заключен ответчиком добровольно, условия договора им не оспорены, заключение Кредитного договора совершалось по волеизъявлению стороны, его условия устанавливались сторонами по согласованию, при этом истец принял на себя обязательства по предоставлению денежных средств, а ответчик по их возврату, тем самым, каждая сторона приняла на себя риск по исполнению Кредитного договора.

При этом суд указывает, что исполнение обязанностей по Кредитному договору в соответствии с его условиями не поставлено в зависимость от доходов ответчика, получения им каких-либо выплат, действий третьих лиц, следовательно, независимо от того, изменилось ли финансовое положение ответчика, он обязан выполнять принятые на себя по Кредитному договору обязательства.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Истцом при подаче иска была оплачена государственная пошлина в размере 12 932.97 руб., которая подлежит взысканию по правилам указанной статьи с ответчика Бойко О.В. в пользу Истца.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Среднерусский банк ПАО «Сбербанк» к Бойко О. В. о взыскании задолженности удовлетворить.

Взыскать с Бойко О. В. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Среднерусский банк ПАО «Сбербанк» задолженность по кредитному договору № \*\*\*\* от XX.XX.XXXX г. в размере 973 297 руб.21 коп., из которых задолженность по основному долгу в размере 370 712 руб.55 коп., задолженность по просроченным процентам в размере 86 853 руб.15 коп., неустойка в размере 515 731 руб.51 коп.

Взыскать с Бойко О.В. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Среднерусский банк ПАО «Сбербанк» расходы по уплате государственной пошлины в размере 12 932 руб.97 коп.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия в окончательной форме через Кунцевский районный суд г. Москвы.

**Судья И.Г. Шерова**